



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ

№ ПИ-1/2013г.

Румяна Костадинова Радилова, в качеството си на директор на РИОСВ-Варна, на основание чл.60, ал.2 във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по ОВОС № ВА-4/2013г., постъпило искане от страна на възложителя "НОРЕКС НП" ООД, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 200380056 с адрес на управление: гр. Добрич, ул. "Бойчо Огнянов" № 6, вх. № 26-00-5469/45/11.06.2013г. със съответни доказателства към същото и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика-защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция вх. № 26-00-5469/50/26.06.2013г. и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

Инвестиционният процес на „Норекс НП“ ООД е започнал през 2008 г., като към настоящия момент дружеството е осъществило редица административни процедури, а именно:

1. Изготвени са проекти за ПУП-ПЗ и ПУП- ПП на инвестиционното предложение;
2. Извършен е едногодишен мониторинг на фауна и флора;
3. Изготвен е доклад за ветрови потенциал на региона;
4. Извършени са геоложки проучвания на земната структура;
5. Изготвен е Доклад за оценка въздействие върху околната среда и Доклад за оценка на съвместимостта.
6. Проведено е обществено обсъждане на ДОВОС и ДОСВ.
7. Уредени са взаимоотношенията със собствениците на съседни имоти, които са пряко засегнати от реализирането на инвестиционното предложение;
8. Издадени са съгласувателни становища от всички институции, администрации и юридически лица, чието мнение законът е въздигнал като предпоставка за одобряване на ПУП.

Във връзка с горепосоченото и съобразно издаденото решение по оценка на въздействието върху околната среда за "НОРЕКС НП" ООД предстоят редица важни и изискващи време процедури, а именно:

- Провеждане на процедура по промяна на предназначението на земеделските земи върху които ще се реализира цялостния проект;
- Провеждане на процедура по сключване на предварителен и окончателен договор с "НЕК" ЕАД за присъединяване на ВЕП „Норекс-Вълчи дол“ към електрическата мрежа на Република България, предпоставка за което е наличието на одобрен и влязъл в сила проект за ПУП-ПЗ.



При сключване на предварителен договор за присъединяване с "НЕК" ЕАД е необходимо да бъде проведена процедура по промяна на предназначението на земеделските земи, върху които ще се реализира инвестиционното предложение, която процедура изисква Решение на РИОСВ за одобрено инвестиционно предложение. Забавяне влизането в сила на решението по ОВОС ще възпрепятства подаването на искане до „НЕК“ ЕАД за сключване на предварителен и окончателен договор за присъединяване, което ще доведе до значителни вреди за дружеството и до неяснота за параметрите на бъдещия бизнес план за реализация на Проекта.

Самият процес на снабдяване на дружеството с разрешение за строеж изисква не малко време, при спазване на разпоредбите на българското законодателство за комплектоване на документация, както и спазване на законоустановените срокове.

Забавянето на изпълнението на решението, би довело до непоправими за дружеството материални вреди, както и до загуба на преки инвестиции. При спиране изпълнението на решението, цялото административно процедиране по преписката би било стопирано, което ще доведе до следните верижни и необратими последици:

1. Изтичане на срока за подаване на искане за одобряване на Подробен устройствен план – План за застрояване от момента на допускането им по реда на Закона за устройство на територията.

2. Осуетяване изпълнението на Решението по ОВОС, поради наличие на норма съгл. чл. 99, ал. 8 от ЗООС, която определя пет годишен срок за започване на осъществяването на инвестиционното предложение.

3. От закъснение на изпълнението на Решението по ОВОС може да последва значителна или трудно поправима вреда за "Норекс НП" ООД като инвеститор на проекта. Това се дължи на факта, че всяко забавяне в реализацията на проекта би могло да обезсмисли осъществяването на инвестицията и носи риск от огромното ѝ оскъпяване и генерирането на непредвидени големи финансови загуби, от което инвеститорът ще понесе сериозни материални вреди.

4. Закъснение на изпълнението на Решението по ОВОС, ако не бъде допуснато неговото предварително изпълнение, ще възпрепятства последващите действия на "Норекс НП" ООД по предпроектните проучвания, по инвестиционното проектиране и получаване на разрешения за строеж и на разрешения за ползване. Това би могло да обезсмисли осъществяването на инвестицията и носи риск от огромното ѝ оскъпяване, а осъществяването на инвестиция за изграждане и експлоатация на ветроенергиен парк е бавен, труден и скъп процес. Подобна инвестиция изисква бизнес план, който да включва редица административно-правни действия по проекта до реалното му въвеждане в експлоатация.

С решение на Народното събрание от 01.06.2011 г. е приета енергийната стратегия на Република България до 2020 г., която отразява политическата визия на Правителството за европейското развитие на България, съобразена с актуалната европейска рамка на енергийната политика и световните тенденции в развитието на енергийните технологии. В Националния план за действие за енергия от възобновяеми източници и в Енергийната стратегия Възобновяемите енергийни източници се посочват като важни местни неизчерпаеми ресурси, които са приоритет на националната енергийна политика. За постигане на повече от 16 % дял на ВЕИ в брутното крайно потребление на енергия в страната след 2020 г. трябва да бъдат използвани максимално както водният потенциал, така и другите източници на чиста енергия - вятър, слънце, геотермални води, биомаса. Изпълнението на националните приоритети е невъзможно без наличието на развит вътрешен енергиен пазар и осигуряване на енергийна независимост на държавата от традиционните източници на енергия.

В този смисъл, проект за изграждане на Ветроенергиен парк "Норекс – Вълчи дол", с възложител "НОРЕКС НП" ООД е част от Националната енергийна стратегия,

с която ще бъде възможно постигането на енергийна независимост на Република България.

До финализиране на всички административни процедури и сключване на окончателен договор с НЕК, възложителят не може да предприеме никакви фактически действия по реално изпълнение на инвестиционното намерение, поради което и ничии интереси не биха могли да се засегнат или увредят от допускане на предварително изпълнение на Решението на РИОСВ Варна за одобряване на инвестиционното предложение на "Норекс НП" ООД.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Още повече, че действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание от страна на предложителя на инвестиционното предложение да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл считам, че гаранция следва и трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. При определянето на този размер ще намери конкретно проявление принципът за оперативната самостоятелност на административния орган. От една страна органът действа при условията на обвързана компетентност относно това, че трябва да определи гаранция-арг. от чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК, а от друга същият орган действа при условията и на оперативна самостоятелност.

Същото следва и от най-новата практика на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд.

При евентуално оспорване на допуснатото предварително изпълнение оспорващите лица следва да имат непосредствен личен интерес, а към настоящия момент в процедурата по ОВОС не са налични аргументирани възражения на лица, имащи такъв защитен и гарантиран от Закона интерес. Освен това, както вече беше отбелязано, допускането на предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-4/2013г. няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съпътстващи това инвестиционно предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

За да се прецени и подложи на преценка съответният интерес и как би бил той евентуално увреден, за да се определи размерът на гаранцията по смисъла на чл.60, ал. 1, изр. посл.от АПК, следва интересите и най-вече евентуалното нарушаване на интересите да се определят съобразно естеството на административните актове-налично решение по ОВОС и искане за предварителното му изпълнение. Административният орган трябва да се извърши преценка за това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение чието

предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг.от чл.60, ал.6 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решението по ОВОС.

В административно-процесуалния кодекс, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, както по-горе вече беше отбелязано, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват*ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение. И как евентуалните вреди от например 20 000 /двадесет хиляди лева/ или друга сума се отнасят към вредите на вносителя на инвестиционното предложение, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 20 000 /двадесет хиляди лева/ се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с положителното Решение по ОВОС № ВА-4/2013г.

Инвестицията, която възложителят възнамерява да извърши е реално част от договорените на ниво ЕС квоти за „зелена енергия” и кореспондира на поетите от РБългария ангажименти по протокола от Киото за намаляване на емисиите от парникови газове. Осъществяването на инвестиционното предложение обосновава защитата на особен важен държавен интерес.

Що се отнася до обществения интерес от предварителното изпълнение и от инвестиционното предложение, като цяло следва да се отбележи и следното: Общественият интерес, който се съдържа в инвестиционно предложение, е установен в приетия от Министерството на регионалното развитие и благоустройството Регионален план за развитие 2007-2013г. за Североизточен район за планиране (СИРП) разработен съгласно Закона за регионалното развитие. В този план се отчита потенциалът от използването на енергия от възобновяеми енергийни източници и в частност- вятърната енергия, както и съответствието на подобно развитие на общините в региона с националната стратегия за увеличаване използваемостта на възобновяемите енергийни източници. Визираният по-горе регионален план указва по един недвусмислен начин, че е предоставен и е налице интерес на обществото за реализирането на подобни инвестиционни предложения.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл. 60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- решението по ОВОС. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

1. Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт- Решение по ОВОС № ВА-4/2013г., тъй като ако в определен срок не се реализират съответните права, процедурата по ОВОС би се оказала в значителна степен обезсмислена;

2. От закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за вносителя на искането за предварително изпълнение- материалният израз на загубата вносителя на инвестиционното предложение и на потенциалната вреда за него е твърде сериозна величина и не би следвало да се откаже създаването на предпоставки за евентуалната по-бърза реализация на намерението;

3. Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение от страна на възложителя за защита на индивидуален негов интерес- нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ- Варна гаранция;

4. Налице е нужда от защита на съществен държавен и обществен интерес, свързан с изпълнението на поети от страна на РБългария ангажименти на международно ниво и свързани с опазване на околната среда, което косвено засяга и човешкия живот;

5. Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен и с оглед своевременното усвояване на възможностите за доставка при по-изгодни условия и осигуряване на финансирането на проекта. Ето защо е необходимо отделните етапи от процедурата по разрешаване на различните дейности да бъдат проведени в най-кратките възможни срокове, вкл. настоящото предварително изпълнение.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законите предпоставки), на основание чл.60, ал.2 от АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Допускам предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-4/2013г. за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение "Вятърен енергиен парк, състоящ се от 58 бр. вятърни генератори" в поземлени имоти разположени в землището на с. Бдинци, община Добричка - №№ 114101, 111060, 117133, 118112, 103124, 114099, 102059, 118114, 106042, 104123, 103128, 103125, 117135, 106039, 110075; в землището на с. Генерал Колево, община Вълчи дол - №№ 010064, 026172, 024196, 025113, 024198, 016108, 013122, 013124, 010134, 010066, 012157, 010139, 015092, 017106, 010137, 014128, 015124, 024200, 024202, 026174, 026176, 026178, 026180, 016110, 014130, 013126, 010141, 021132, 011091, 012088, имот № 024173 /ел. подстанция 110/20 кV/; в землището на с. Караманите, община Вълчи дол - №№ 022055, 019046, 011054, 014020, 013024, 019043, 012036, имот № 011032 /Ел. подстанция 110/20 кV/; в землището на с. Радан войвода, община Вълчи дол - №№ 002055, 019062, 008064, 023030 и в землището на с. Червенци, община Вълчи дол - №№ 162067, 160058; с възложител: „НОРЕКС НП" ООД, гр. Добрич.

ОПРЕДЕЛЕНАТА ГАРАНЦИЯ на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, е внесена по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка, съгласно уведомление и платежно вх. № 26-00-5469/50/26.06.2013г.

МОТИВИ:

1. Въз основа на изготвения доклад за ОВОС и оценка за съвместимостта с предмета и целите на най-близко разположените защитени зони от Европейската екологична мрежа НАТУРА 2000, Експертният екологичен съвет към РИОСВ-Варна, гласува Решение за одобряване на инвестиционното предложение. Постановено на 18.06.2013г. Решение по ОВОС № ВА-4/ 2013г.

2. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответни процедури свързани с такива производства, би се осуетило практически или значително затруднило изпълнението на решението по ОВОС, поради наличието на императивната норма на чл.99, ал.8 от ЗООС, която определя 5-годишен срок за започване на осъществяването на инвестиционното предложение.

3. Забавянето на решението по ОВОС ще възпрепятства подаването на искане от страна на инвеститора до "НЕК" ЕАД за сключване на окончателен договор за присъединяване.

4. Наличието на необходимост от смяна на предназначението на съответната част от земята от земеделска в такава за производство на електрическа енергия.

5. Инвеститорът следва да се снабди с надлежно разрешение за строеж, което също изисква време, свързано със спазване на определени по закон срокове.

6. Инвестиционното предложение попада в обхвата на заявените от РБългария ангажменти по протокола от Киото и съответно-в контекста на статута на държавата като член на ЕС (т.е. част от общата квота на ниво ЕС), като защитения от инвестиционното предложение държавен интерес има изключително висока степен на обществена значимост, тъй като има глобално значение за човешкия живот и бъдещето на околната среда не само в регионален, не само в национален, но и в световен мащаб.

7. Сам по себе си, стремежът към енергийна независимост на страната ни, е достатъчно основание да се приеме, че в настоящата хипотеза е налице особено важен държавен интерес, без последният допълнително да бъде мотивиран и обосноваван, както се посочва в актуалната съдебна практика.

8. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, като за такива, ако са налични, законът предвижда нужната форма на защита.

9. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от вносителя на инвестиционното намерение гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

На основание чл.60, ал.4 от Административно-процесуалния кодекс, разпоредбата за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.

03.07.2013

Дата:.....

РУМЯНА РАДИЛОВА
Директор на РИОСВ

