



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ

№ ПИ-1/2017г.

Пламен Иванов Ташев, в качеството си на директор на РИОСВ-Варна, на основание чл.60, ал.2 във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Становище за екологична оценка № ВА-1/2017г. за съгласуване на Подробни устройствени планове - Планове за регулация и застрояване и Подробни устройствени планове - Парцеларни планове за „Комплекс от складово-производствени сгради, свързани с производството, съхранението и преработката на селскостопанска продукция, както и обекти на хранително-вкусовата промишленост. Стокови тържища за непреработена растителна и животинска продукция. Обекти за съхраняване, поддържане и ремонт на селскостопанска техника” в поземлени имоти: ПИ 35376.110.1 с площ от 23 847 кв.м; ПИ 35376.110.2 с площ от 30 799 кв.м; ПИ 35376.110.3 с площ от 12 131 кв.м; ПИ 35376.110.4 с площ от 38 876 кв.м; ПИ 35376.110.5 с площ от 13 303 кв.м; ПИ 35376.110.6 с площ от 13 328 кв.м; ПИ 35376.110.7 с площ от 39 214 кв.м; ПИ 35376.110.8 с площ от 41 647 кв.м; ПИ 35376.110.9 с площ от 33 283 кв.м; ПИ 35376.110.10 с площ от 38 735 кв.м; ПИ 35376.110.11 с площ от 38 318 кв.м; ПИ 35376.110.12 с площ от 15 417 кв.м; ПИ 35376.110.13 с площ от 25 192 кв.м; ПИ 35376.110.14 с площ от 29 064 кв.м; ПИ 35376.110.15 с площ от 11 647 кв.м; ПИ 35376.110.16 с площ от 39 137 кв.м; ПИ 35376.110.17 с площ от 40 543 кв.м; ПИ 35376.110.18 с площ от 32 080 кв.м; ПИ 35376.110.19 с площ от 36 573 кв.м; ПИ 35376.110.20 с площ от 48 007 кв.м; ПИ 35376.110.21 с площ от 23 377 кв.м /всички от бивш ПИ 000011/, постъпило искане от страна на възложителя “Ай Ем Кей Нур“ ООД, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 203446248 със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район Средец, ул. "Луи Леже" № 10, ет. 4, ап. 8, вх. № 26-00-7492/24/25.01.2017г., чрез пълномощника си Георги Димитров Михайлов, и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика- защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция вх. № 26-00-7292/26/26.01.2017г. и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

1. Въз основа на задание за проектиране е издадено разрешение на компетентния орган за възлагане изработването на устройствени планове за всички поземлени имоти, включени в ПУП;
2. Изготвени са проекти за ПУП-План за регулация и застрояване и ПУП-Парцеларен план за мрежите на техническа инфраструктура извън населените места;
3. Извършени са геоложки проучвания на земната структура;
4. Изготвени са Доклади за екологична оценка и оценка за съвместимост;



9000, гр. Варна, ул. "Ян Палах" №4

Тел: (+35952)678840, Факс: (+35952) 634593, e-mail: riosv-vn@mbox.contact.bg, www.riosv-varna.org

5. Уредени са взаимоотношенията със собствениците на засегнати от трасето на предвидената инфраструктура поземлени имоти, които са пряко засегнати от реализирането на ПУП;

6. Извършени са съгласувателни процедури с всички заинтересовани общински и държавни администрации, и експлоатационни дружества, с на изработените проекти за устройствени планове – ПУП – ПРЗ и ПУП – ПП.

След постановяване на Становище на компетентния орган по реда на ЗООС за реализиране на плана, следва да бъдат извършени редица важни и изискващи време процедури, а именно:

- Разглеждане на изготвените проекти на устройствени планове от ЕСУТ при общ. Суворово;

- Издаване на заповед / решение на компетентният орган за одобряване на ПУП;

- Изработване и одобряване на инвестиционни проекти за строителство по реда на ЗУТ.

Описаните по – горе процедури не могат да бъдат проведени преди да влезе в сила постановеното Становище или ако на последното не се придаде изпълнителна сила, чрез допускане на предварителното му изпълнение по реда на чл.60 от АПК.

В същото време, забавянето на изпълнението на Становището по ЕО, ако не бъде допуснато неговото предварително изпълнение, ще възпрепятства последващите действия на възложителя по предпроектните проучвания, по инвестиционното проектиране и получаване на разрешения за строеж и на разрешения за ползване. Това би могло да обезсмисли осъществяването на инвестицията и носи риск от огромното ѝ оскъпяване, а осъществяването на инвестиция за изграждане и експлоатация на складово-производствени сгради, свързани с производството, съхранението и преработката на селскостопанска продукция, както и обекти на хранително – вкусовата промишленост, стокови тържища за непреработена хранителна и животинска продукция, обекти за съхраняване, поддържане и ремонт на селскостопанска техника, е бавен, труден и скъп процес. Подобна инвестиция изисква бизнес план, който да включва редица административно-правни действия по проекта до реалното му въвеждане в експлоатация.

От горното обосновано може да се направи извода, че реализацията на плана на този етап от процедурата, чието финализиране е възможно само при влязло в сила Становище по ЕО, ще охранява икономическия интерес на възложителя и способства за процедиране на другите необходими административни производства, без да засяга лични и обществени интереси. При съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

Разгледания план е свързан с развитието не само на населеното място където е предвидено реализирането му, а и с икономическото и социално развитие на общ. Суворово. Реализацията на инвестиционното ни намерение ще доведе до ангажирането на местни физически и юридически лица по проектиране на необходимите сгради и съоръжения, след това в процеса на тяхното изграждане, като в същото време това ще им позволи да наемат работници и служители както в периода на проектиране и строителство, така и в периода на експлоатация. Отделно от горното реализирането на плана ще осигури подобряване на инфраструктурното обезпечаване на общината, в частност на с.Калиманци, като в същото време ще доведе до значително увеличаване на данъчните и неданъчните приходи на общинската администрация. Изброеното по – горе е включено в стратегическите цели на общинската администрация съгласно одобрения Общински план за развитие 2014-2020г. на общ. Суворово /Доминиращо положение на селскостопанския отрасъл в местната икономика изисква подобряване на ефективността на земеделското производство и насърчаване на конкурентноспособен хранително-преработвателен сектор, чрез по-добра пазарна и технологична структура.

Подобряване на пазарна инфраструктура. Подобряване качеството на живот и смекчаване на социалните неравенства чрез увеличаване на трудовата заетост.

Предвид горното следва да се приеме, че допускането на предварителното изпълнение на плана, предмет на Становището, ще задоволи и защити не само интересите на възложителя, но и държавния и обществен интерес, тъй като ще доведе до положително фискално въздействие върху държавния и общински бюджет, чрез постъпление от корпоративен данък, социални осигуровки, местни данъци, както и би довело до намаляване на безработицата в общината.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Още повече, че действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание от страна на възложителя да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл считам, че гаранция следва и трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. При определянето на този размер ще намери конкретно проявление принципът за оперативната самостоятелност на административния орган. От една страна органът действа при условията на обвързана компетентност относно това, че трябва да определи гаранция- арг. от чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК, а от друга същият орган действа при условията и на оперативна самостоятелност.

Същото следва и от най-новата практика на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд.

За да се прецени и подложи на преценка съответният интерес и как би бил той евентуално увреден, за да се определи размерът на гаранцията по смисъла на чл.60, ал. 1, изр. посл.от АПК, следва интересите и най-вече евентуалното нарушаване на интересите да се определят съобразно естеството на административните актове-налично Становище по ЕО и искане за предварителното му изпълнение. Административният орган трябва да се извърши преценка за това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Становище чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг.от чл.60, ал.6 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Становището по ЕО.

В Административно-процесуалния кодекс, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, както по-горе вече беше отбелязано, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв

размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение. И как евентуалните вреди от например 20 000 /двадесет хиляди/ лева или друга сума се отнасят към вредите на вносителя разглеждания план, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с положителното Становище по ЕО.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл. 60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- Становище по ЕО. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

1. Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт- разглеждане на изготвените проекти на устройствени планове от ЕСУТ при общ.Суворово и одобряване на ПУП;

2. От закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за вносителя на искането за предварително изпълнение- материалният израз на загубата за възложителя и на потенциалната вреда за него е твърде сериозна величина и не би следвало да се откаже създаването на предпоставки за евентуалната по-бърза реализация на плана;

3. Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение от страна на възложителя за защита на индивидуален негов интерес- нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ- Варна гаранция;

4. Налице е нужда от защита на съществен държавен и обществен интерес, свързан с икономическото и социално развитие на общ. Суворово.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.2 от АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Допускам предварително изпълнение на Становище за екологична оценка № ВА-1/2017г. за съгласуване на Подробни устройствени планове - Планове за регулация и застрояване и Подробни устройствени планове - Парцеларни планове за „Комплекс от складово-производствени сгради, свързани с производството, съхранението и преработката на селскостопанска продукция, както и обекти на хранително-вкусовата промишленост. Стокови тържища за непреработена растителна и животинска продукция. Обекти за съхраняване, поддържане и ремонт на селскостопанска техника” в поземлени имоти: ПИ 35376.110.1 с площ от 23 847 кв.м; ПИ 35376.110.2 с площ от 30 799 кв.м; ПИ 35376.110.3 с площ от 12 131 кв.м; ПИ 35376.110.4 с площ от 38 876 кв.м; ПИ 35376.110.5 с площ от 13 303 кв.м; ПИ 35376.110.6 с площ от 13 328 кв.м; ПИ 35376.110.7 с площ от 39 214 кв.м; ПИ 35376.110.8 с площ от 41 647 кв.м; ПИ 35376.110.9 с площ от 33 283 кв.м; ПИ 35376.110.10 с площ от 38 735 кв.м; ПИ 35376.110.11 с площ от 38 318 кв.м; ПИ 35376.110.12 с площ от 15 417 кв.м; ПИ 35376.110.13 с площ от 25 192 кв.м; ПИ 35376.110.14 с площ от 29 064 кв.м; ПИ 35376.110.15 с площ от 11 647 кв.м; ПИ 35376.110.16 с площ от 39 137 кв.м; ПИ 35376.110.17 с площ от 40 543 кв.м; ПИ 35376.110.18 с площ от 32 080 кв.м; ПИ 35376.110.19 с площ от 36 573 кв.м; ПИ 35376.110.20 с площ от 48 007 кв.м; ПИ 35376.110.21 с площ от 23 377 кв.м /всички от бивш ПИ 000011/. Всичките имоти са с

начин на трайно ползване – за друг вид застрояване и всички са с трайно предназначение на територията – урбанизирана, с обща площ 624.518 дка в землището на село Калиманци, община Суворово, постъпило искане от страна на възложителя “Ай Ем Кей Нур“ ООД, гр. София.

ОПРЕДЕЛЕНАТА ГАРАНЦИЯ на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, е внесена по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка, съгласно уведомление и платежно вх. № 26-00-7292/26/26.01.2017г.

МОТИВИ:

1. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответни процедури свързани с такива производства, би се осуетило практически или значително затруднило одобряването на плана по установения ред по реда на ЗУТ.

2. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, като за такива, ако са налични, законът предвижда нужната форма на защита.

3. Реализацията на плана е включена в стратегическите цели на общинската администрация съгласно одобрения Общински план за развитие 2014-2020г. на общ. Суворово.

4. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от възложителя гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

На основание чл.60, ал.4 от Административно-процесуалния кодекс, разпоредбата за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.

Дата: 26. 01. 2017

ПЛАМЕН ТАШЕВ
Директор на РИОСВ

