



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ 3./...08.01./ 2025 г.

Производството е по реда на чл. 81-98 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба с вх. № Ж-194/28.11.2024г. от Сдружение "Балканка" против Решение № ПК-22-ЕО/2024г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Пазарджик за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка на Подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КККР на с. Лозен, общ. Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември.

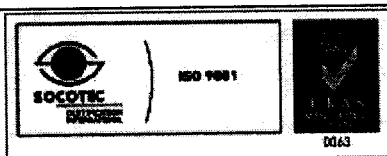
Жалбата е подадена до министъра на околната среда и водите чрез директора на РИОСВ – Пазарджик, като същата е постъпила в регионалната инспекция с вх. № КД-09-20(1)/25.11.2024 г.

Жалбоподателят изразява недоволство от процесното решение, като счита, че същото е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, предвид което е направил искане за неговата отмяна. В жалбата се излагат доводи, че посочените конкретни дейности в решението не съответстват на действителното инвестиционно намерение. Освен това се твърди, че не са изяснени необходимите водни количества и въздействието от водовземането върху подземните води, технологията на производство, обема на ползвана за рибарника вода и честота на опресняване, необходимост от заустване на отпадъчни води.

След като не е намерил основание за пререшаване на въпроса на основание чл. 92, ал. 1 от АПК, директорът на РИОСВ-Пазарджик е изпратил административната преписка по издаване на обжалваното Решение № ПК-22-ЕО/2024г. на директора на РИОСВ-Пазарджик на по-горестоящия административен орган – министъра на околната среда и водите за произнасяне по компетентност, ведно със становище по жалбата. Същата е постъпила в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с вх. № Ж-194/28.11.2024 г.

При извършената проверка относно редовността и процесуалната допустимост на подадената жалба намирам за установено, че същата е редовна и отговаря на всички необходими изисквания на чл. 85, ал. 1 от АПК. Съгласно изброените в чл. 88, ал. 1 от АПК предпоставки, се преценява и процесуалната допустимост на жалбата. В този смисъл, същата е депозирана от надлежна страна с правен интерес до компетентния по-горестоящ административен орган, подадена е в рамките на законоустановения срок съгласно чл. 84, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Оспореното решение е оповестено чрез поставяне на таблото за обяви в РИОСВ-Пазарджик и на интернет страницата на инспекцията на 13.11.2024г., като жалбата е изпратена в инспекцията на дата 22.11.2024г., видно от пощенско клеймо, т.е. преди изтичане на 14-дневния срок и същата е постъпила в РИОСВ – Пазарджик на 25.11.2024г.



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза” 22

Тел: +359(2) 940 6230, Факс: +359(2) 981 1185



С писмо изх. № Ж-194/29.11.2024г. на МОСВ, на основание чл. 97, ал. 1, изр. трето от АПК, жалбоподателят е уведомен за датата на постъпване на административната преписка в МОСВ. В хода на производството е представено становище по жалбата от възложителя община Септември с вх. № Ж-194-6/02.12.2024г., с което излага подробни аргументи за неоснователност на жалбата.

Предмет на административен контрол в производството пред министъра на околната среда и водите е Решение № ПК-22-ЕО/2024г. на директора на РИОСВ – Пазарджик за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка на Подобен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КККР на с. Лозен, общ. Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември, с което административният орган се е произнесъл да не се извършва такава за посочения план.

От фактическа страна е установено, че административното производство пред директора на РИОСВ –Пазарджик е започнало по Уведомление с вх. № ПД-02-40/19.06.2024г. от община Септември за изготвяне на план програма на Подобен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КККР на с. Лозен, община Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември, с цел да се проведе процедура по промяна на земеделска земя за неземеделски нужди, ведно с приложени документи.

С писмо с изх. № ПД-02-40-(1)/27.06.2024 г. на основание чл. 8, ал. 4 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредбата за ЕО), директорът на РИОСВ – Пазарджик е информирал възложителя, че за да се определи приложимата процедура следва да бъде представена допълнителна информация за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка, съгласно дадените от инспекцията указания. Възложителят е внесъл в РИОСВ - Пазарджик исканата информация с писмо вх. № ПД-02-40-(1)/27.06.2024 г. Проектът на ПУП-ПРЗ предвижда промяна предназначение на земеделска земя за имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КККР на с. Лозен, община Септември, който е с площ 106 674 кв. м. с начин на трайно ползване: гори и храсти в земеделска земя, категория на земята: пета, е цел обособяване на един нов урегулиран поземлен имот (УПИ) с предназначение „За рибарник“. С плана за застрояване за новообразувания УПИ се предвижда застрояване при показатели, отговарящи на устройствена зона предимно производствена „Пи“: П. застр. 80 %, Кинт. 2,5, П озел, 20 %. Приложено е удостоверение № 150/18.06.2024 г. от Община Септември, съгласно, което имот с идентификатор 44053.3.12 в м. „Хаджи капия“ попада в предвижданията на Общ устройствен план (ОУП) на община Септември в устройствена зона „Пп“. Целта на ПУП-ПРЗ е изграждане на рибарник за отглеждане и угодяване на риба. Ще бъдат отглеждане риби от сем. Шаранови (шаран, бял и пъстър толстолоб, бял и черен амур, лин), сем. Сомови (европейски-сом), сем. Костурови (бяла риба, костур), сем. Щукови (щука). Ще се прилага екстензивно отглеждане на всички видове риба. Предвижда се общият брой на рибите да достигне до 10 000. Отглежданите риби ще бъдат използвани само за целите на любителски риболов, целогодишно. Върху обща площ, с размер 80 дка ще се изгради рибовъдният басейн, с дълбочина до 10 м. Обемът на изкопните работи ще е 800 000 куб. м. Стените на басейна се предвижда да бъдат изпълнени като естествени откоси с наклон 1:1,5, с биологично укрепване и обезопасяване. По дъното на басейна, при необходимост, ще се извърши известно заскаляване в петата на дигите. За пълнене на басейна ще се ползват подпочвени и дъждовни води. По целия контур на басейна ще бъде изпълнен служебен път, с ширина 2 м. Не се предвижда изграждане на нова или промяна на съществуващата техническа инфраструктура. Не се предвижда изграждане на трасета за електроснабдяване и водоснабдяване на имота. Питейна вода за любителите рибари ще се осигурява индивидуално - бутилирана. Пътният достъп до имота ще се осъществи чрез съществуващ общински път с трайна настилка.

В хода на процедурата, в инспекцията е постъпило становище с вх. № ПД-02-40-(2)/28.06.2024г. от Териториално поделение на Държавно горско стопанство (ТП ДГС) Пазарджик, в качеството му на стопанисващ създадена тополова култура в съседен имот с идентификатор 44053 15.1 по КККР на с. Лозен. Изразено е становище, с което не съгласуват ПУП-ПРЗ за имот с идентификатор 44053.3.12 в местност „Хаджи Капия“ с мотив, че при

реализацията на инвестиционното намерение, предвидено с настоящия ПУП-ПРЗ, съществува риск от понижаване на подпочвените води, което би засегнало всички тополови месторастения по поречието на реката.

С писмо с изх. № ПД-02-40-(5)/30.07.2024 г. на РИОСВ- Пазарджик на основание чл. 8, ал. 4 от Наредбата за ЕО, директорът на РИОСВ – Пазарджик е информирал възложителя за приложимите процедури по отношение на изискванията на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 31 на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), като е дал указания за последващи действия, които следва да се предприемат.

Възложителят е внесъл в регионалната инспекция искане с вх. № ПД-02-40-(6)/02.08.2024 г. за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка съгласно дадените от инспекцията указания, ведно с приложени документи.

При съобразяване с изискванията на чл. 13, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ЕО, директорът на РИОСВ – Пазарджик е изискал становища от страна на Регионална здравна инспекция (РЗИ) – Пазарджик, във връзка с което директорът на РЗИ –Пазарджик с писмо вх. № ПД-02-40-(9)/12.08.2024 е изразил становище, че не е необходимо да се извършва екологична оценка на процесния план.

С писмо изх. № ПД-02-40-(8)/05.08.2024 г. на РИОСВ-Пазарджик от Басейнова дирекция Източнобеломорски район (БД ИБР) е изискано становище на основание чл. 13, ал. 2 от Наредбата за ЕО, които от своя страна служебно изискват становище от Министерство на енергетиката (МЕ), относно възможността реализацията на инвестиционното намерение по същество да представлява добив на полезни изкопаем. В отговор е получено становище от МЕ с вх. № ПД-02-40-(11)/16.10.2024 г., в което е изразено е, че така заявения - ПУП-ПРЗ за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи Капия и образуването на нов УПИ с предназначение „за рибарник“, не би могло да представлява добив на подземни богатства по законоустановения ред.

С писмо вх. № ПД-02-40(12)01.1.2024 г. БД ИБР е представено становище, че реализацията на ПУП- ПРЗ за смяна на предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи Капия по КKKP на с. Лозен няма вероятност да окаже значимо негативно въздействие върху водите и водните екосистеми, при спазване на всички законови изисквания свързани с действащото и законодателство и следните условия: да не се допуска замърсяване на повърхностното и подземното водни тела от дейностите по реализация и експлоатация на ПУП-ПРЗ; Да се спазват забраните, ограниченията и ограниченията пра доказана необходимост за Пояс III-ти на СОЗ учредена със Заповед № С03-М-338/26.10J2017 г., за частта от имота попадаща в него; да се отчете вероятността част от имота да попада в речното легло на р. Ченинска и за тази част следва да се спазват забраните по чд. 134 и чл. 143 от Закона за водите; Да се представи план от инвеститора за депониране и управление на изкопаните земни и скални маси.

С цел определяне на приложимата процедура по реда на чл. 31 от ЗБР преписката е предоставена за становище от вътрешен експерт на РИОСВ – Пазарджик с направление "Натура 2000", който е посочил, че имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КKKP на с. Лозен, предмет на ПУП-ПРЗ, не попада в границите на защитени територии съгласно чл. 5 от Закона за защитените територии. Имотът, предмет на ПУП-ПРЗ, не попада в границите, на защитени зони от мрежата „Натура 2000“ съгласно ЗБР. Най-близко разположената защитена зона е BG0000578 „Река Марица“, от която ПУП-ПРЗ отстои на не по-малко от 2,20 км. Планът попада в обхвата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС) и подлежи на процедура за оценка на съвместимостта му с предмета и целите на опазване на защитените зони по реда на чл. 31, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗБР. След преглед на представената документация и на основание чл. 37, ал. 3 от Наредбата за ОС въз основа на критериите по чл. 16 от нея изводите от извършения анализ са, че проектът няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху защитени зони ПУП-ПРЗ ще се реализира извън границите на защитени зони от Националната - екологичната мрежа „Натура 2000“, поради което няма вероятност от пряко или косвено унищожаване/увреждане на природни местообитания, видове и техните местообитания, предмет на опазване в защитени зони. Предвид отдалечеността от

елементите на Националната екологична мрежа, не се очаква нарушаване на благоприятния природозащитен статус на природните местообитания и видовете, предмет на опазване в защитените зони. Предвид характера и разположението на ПУП-ПРЗ няма вероятност от увреждане на ключови елементи на защитените зони и прекъсване на биокоридорни връзки на видовете, предмет на опазване. Липсват данни, които да дават основание, че реализацията на ПУП-ПРЗ, ще доведе до унищожаване и/или увреждане в значителна степен на местообитания за размножаване, хранене, укритие и/или миграция на видове, предмет на опазване в защитени зони от мрежата „Натура 2000“. Реализацията на ПУП-ПРЗ не е свързана с генериране на шум, емисии и отпадъци, във вид количества, които да окажат значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони от мрежата „Натура 2000“. Не се очаква реализацията на ПУП-ПРЗ да доведе до кумулативно въздействие със значителен отрицателен ефект върху природните местообитания, популациите и местообитанията на видове предмет на опазване в защитени зони, спрямо одобрените до момента други планове, програми, проекти и инвестиционни предложения.

Въз основа на внесената от възложителя документация и приложения към нея, както и на получените становища в хода на процедурата, директорът на РИОСВ – Пазарджик е постановил Решение № ПК-22-ЕО/2024г. за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка на Подобен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КKKP на с. Лозен, община Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември, като се е произнесъл да не се извършва такава за посочения проект.

След преценка на събраните по административната преписка доказателства, поотделно и в тяхната взаимовръзка и съвкупност, приемам следното от фактическа и правна страна:

Считам обжалваното решение за издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, но постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, довели до необоснованост, представляващи основание за неговата отмяна. От представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че административното производство по издаване на оспорения административен акт се е развило по реда и в съответствие с компетентността на административния орган, уредени от разпоредбите на чл. 85, ал. 4 и ал. 5 ЗООС, във връзка с чл. 8 и чл. 14, ла. 2 от Наредба за ЕО, по реда на чл. 31, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗБР, след преглед на представената документация и на основание чл. 37, ал. 3 от Наредбата за ОС.

Административният орган е изложил бланкетни мотиви, в които всъщност е възпроизвел съдържанието на представената от възложителя информация за Подобен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КKKP на с. Лозен, общ. Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември, без да е направена собствена преценка и анализ на представените по преписката доказателства поотделно и в съвкупност в контекста на оплакванията, изложени и от жалбоподателя. Не е взел предвид изложените съображения в становищата от БД ИБР и ТП ДГС – Пазарджик.

В конкретния случай в оспореното решение не е обсъден предполагаемия кумулативен ефект/кумулятивно въздействие по отношение на реализацията на процесния план, касаещ промяна предназначението на имота и въздействието му върху компонент „води“. Не са изяснени необходимите водни количества и въздействието от водовземаването върху подземните води, технологията на производство, обема на ползвана за рибарника вода и честота на опресняване, необходимост от заустване на отпадъчни води. Не е обоснована необходимостта от реализация на изкоп с 10 м дълбочина. Основателно е твърдението в жалбата за нарушение на чл. 61, ал. 1, т. 1, буква „в“ от Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води, съгласно които опазването на подземните води от замърсяване и влошаване се извършва чрез прилагане на забраните по чл. 118а, ал. 1 от Закона за водите (ЗВ) за други дейности върху повърхността и в подземния воден обект, които могат да доведат до непряко отвеждане на приоритетни вещества в подземните води, включително разкриването на нивото на подземните води на повърхността. В тази връзка не са изяснени хидрогеоложките условия и дълбочината, до която може да достигне при реализацията на ПУП-ПРЗ, без да бъдат разкрити подземните води в съответствие с нормативните изисквания. В представената документация не е налична

точна информация за измереното ниво на подземните води, което предвид близостта с реката е възможно да е високо. Също така от описанието се установява, че се предвижда ползването на подземни и дъждовни води за пълнене на рибарника.

Предвид гореизложеното следва да се изиска допълнителна информация за установяване нивото на подземните води и хидрогеоложките условия и фактори (на базата на проведени подробни хидрогеоложки изследвания) за преценка на допустимостта на планираните по ПУП-ПРЗ дейност и параметрите, при които може да се реализира, при отчитане влиянието върху подземните води в района, като се оцени тяхната сезонна вариация и връзка с повърхностните води. Необходимо е също да се анализира възможността за засягане на питейно-битово водоснабдяване, предвид учредената санитарно-охранителна зона със Заповед № СОЗ-М-338/26.10.2017 г. на директора на БД ИБР за питейно-битово водоснабдяване на селата Лозен и Ковачево, община Септември.

В хода на процедурата в РИОСВ - Пазарджик постъпва становище от ТП ДГС - Пазарджик, с което не съгласува ПУП-ПРЗ за ПИ с идентификатор 44053.3.12 с мотивите, че при реализация на инвестиционното намерение съществува риск от понижаване на нивото на подземните води, което би засегнало всички тополови растения по поречието на реката. При направена справка в Кадастрално-административната информационна система е установено, че през част от ПИ с идентификатор 44053.3.12 преминава р. Чепинска. В тази връзка при осъществяването на инвестиционното намерение и изкопните работи с дълбочина 10 м в такава близост до реката е възможно настъпване на промени на коритото ѝ, както и отнемане на води от реката, което е необходимо да се изясни.

Непосредствената близост с реката е свързано с дейности в речната тераса, която вероятно е изградена от пясък и чакъл. Необходимо е да се изясни структурата и състава на геоложката основа в рамките на планираната по ПУП-ПРЗ дейност и законосъобразния начин на изземване, което е в значителни размери. Съгласно становище на Министерство на енергетиката с изх. № Е-92-00-937/11.10.2024 г. в близост до ПИ (отстояния 1300-1400м) се намират находища за строителни материали - пясъци и чакъл „Ветрен дол“ и „Соколица 1“ и концесия за добив на пясъци и чакъли „Ели дере“. Съгласно чл. 1, ал. 3 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) се забранява добивът на подземни богатства в леглата на реките, принадлежащите земи на реките и на водоохранилищата и крайбрежните заливаеми ивици на реките.

В становище изх. № ПУ-01-718(3)/01.11.2024 г. на БД ИБР е посочено условие, че за елиминиране на възможността за прикрит/незаконен добив на подземните богатства от групата на строителните материали – пясъци и чакъли, следва да се представи от инвеститора план за депониране и управление на изкопаните земни и скални маси. Посочено е също, че предвид забраните в чл. 134 и чл. 143 от ЗВ, е необходимо да се определят принадлежащите земи и крайбрежните заливаеми ивици на река Чепинска, на база извършени актуални хидравлични изследвания и хидроложки изчисления, както и геодезическо заснемане от правоспособно лице. В становището на БД ИБР е отчетена и необходимостта от спазване на забраните и ограниченията в пояс III на СОЗ, определена със Заповед № СОЗ-М-338/26.10.2017 г. за частта от имота, попадаща в него. Горните изисквания не са записани като условия в процесното решение.

Част от имота е река и в съответствие с чл. 11, т. 1 от ЗВ „водите на реките и принадлежащите им земи са публична държавна собственост“. Съгласно чл. 31, т. 1 от ЗВ „когато водите на реката в резултат на естествени процеси, в това число природни бедствия, образуват ново корито и изоставят старото, новозаетото място става публична държавна собственост“. Във връзка с тези нормативни изисквания е необходимо да се определят принадлежащите земи на реката и да се изключат от имота, като не се допуска съгласуване промяната на предназначението му, още повече предвид и на забраните съгласно чл. 1, ал. 3 от ЗПБ.

Съгласно чл. 85, ал. 4, т. 3 от Закона за опазване на околната среда министърът на околната среда и водите или директорът на съответната РИОСВ преценява с решение необходимостта от екологичната оценка за предложен план и програма или за тяхно изменение съгласно процедурата, определена с Наредбата, съобразно следните критерии за определяне значимостта на въздействието им: характеристиките на последствията и на територията, която е вероятно да

бъде засегната по отношение на вероятност, продължителност, честота, обратимост и кумулативен характер на предполагаемите въздействия; потенциално трансгранично въздействие, потенциален ефект и риск за здравето на хората или за околната среда, включително вследствие на аварии, размер и пространствен обхват на последствията (географски район и брой на населението, които е вероятно да бъдат засегнати), ценност и уязвимост на засегнатата територия (вследствие на особени естествени характеристики или културно-историческото наследство; превишение на стандарти за качество на околната среда или пределни стойности; интензивно земеползване), въздействие върху райони или ландшафти, които имат признат национален, общностен или международен статут на защита; степента, до която планът или програмата влияе върху други планове и програми, включително тези в дадена йерархия. В случая, в така възпроизведените мотиви на обжалвания административен акт липсва цитираната задължителна по закон преценка.

Това означава, че обжалваното решение е издадено в нарушение на чл. 85, ал. 4, т. 1, б. "в" ЗООС и на чл. 35 АПК, изискващи административният акт да съдържа екологичните проблеми от значение за плана и да бъде издаден едва след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Цитираните нарушения са самостоятелно основание за отмяна на Решение № ПК-22-ЕО/2024г. на директора на РИОСВ – Пазарджик.

Съгласно чл. 35 АПК, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Разпоредбата е императивна и представлява гаранция за издаване на административния акт в унисон с принципите на законност, истинност и съразмерност. Със същата се задължава административният орган при издаване на административния акт да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая. В производството пред административния орган са относими не само процесуалните правила в специалния закон, но и разписаните в АПК. Доказването в административния процес е дейност по издирване и установяване на правнозначимите факти, които биха допринесли за изясняването и правилното решаване на процеса. Основно задължение на административния орган е да основава актовете си на действителните факти от значение за случая - чл. 7, ал. 1 от АПК. Неспазването на горепосочените разпоредби представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Изводите на административния орган трябва да са обосновани и да почиват на цялостна преценка на всички релевантни за случая доказателства и доказателствени средства, редовно събрани в производството. Изводите на административния орган трябва да са обосновани и да почиват на цялостна преценка на всички релевантни за случая доказателства и доказателствени средства, редовно събрани в производството, което в случая не е направено и представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е отменително основание.

Предвид гореизложените съображения, намирам, че оспореният административен акт е валиден, издаден в предписаната от закона форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като в същия са изложени мотиви, без да се изяснят конкретните фактически и правни обстоятелства по издаването му. В проведената процедура, завършила с краен административен акт, издаден от директора на РИОСВ-Пазарджик, с характер „да не се извършва екологична оценка“ не са изяснени всички факти от значение за случая, поради което са налице обстоятелства за отмяна на обжалвания акт, а депозираната жалба вх. № Ж-194/28,11.2024г. се явява основателна.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 97, ал. 1 от АПК,

РЕШИХ:

ОТМЕНЯМ Решение № ПК-22-ЕО/2024г. на директора на Регионална инспекция по околна среда – Пазарджик за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка на Подобен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КKKP на с.

Лозен, община Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември, съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

ВРЪЩАМ административната преписка за ново произнасяне от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Пазарджик относно преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка на Подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за смяна предназначението на имот с идентификатор 44053.3.12 в местност Хаджи капия по КККР на с. Лозен, община Септември, област Пазарджик, с възложител община Септември, при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

На основание чл. 145, ал. 2 от АПК решението не подлежи на обжалване.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ

Министър на околната среда и водите

